

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	605/03_16_047/CLLD_16_02_112				
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010267				
Název projektu	Lehň příměstské tábory (LPT) DDM Mikulov				
Název žadatele	Dům dětí a mládeže Mikulov, příspěvková organizace				
Právní forma žadatele	příspěvková organizace				

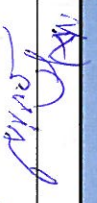
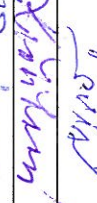
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán jasným způsobem, je zřejmé, kdo se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Žadatel nedokládá zájem CS o účast v projektu. Jelikož s CS pracuje, neměl by pro něj být problém doložit motivaci CS k účasti (např. dotazníkovým šetřením). Analýza lokality byla provedena v potřebném rozsahu. Je jasné, jak je problém v současnosti řešen a je doloženo, že toto řešení není dostatečné. CS je dále ovšem popsán detailně, jsou popsány její potřeby, je jasná její struktura i velikost. Žadatel se vypořádá s riziky projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel správně definuje cíle projektu. Z nastavení cílů je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíle jsou jednoznačně provázané s aktivitami. Úspěšná realizace aktivit povede k naplnění cílů. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS a mají potenciál vést k naplnění cílů. K naplnění cílů bude zároveň ale nutné, aby se žadatel podarilo CS motivovat k účasti v projektu, což ovšem s ohledem na náplň projektu a zkušenosti žadatele nepovažuje výběrová komise MAS za rizikový faktor.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Velmi_dobré	5,00	Dosažení cílů bude možné ověřit pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o odpovídající způsob ověření.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému. Rozpočet neobsahuje žádné zbytečné náklady a de facto ani nedostatky. Všechny náklady jsou efektivní, hospodárné a účelné.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny v dostatečně a zároveň reálné výši a odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádá s bagatelní podporou.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Cílová skupina je popsána detailním způsobem. Je jasná její velikost, struktura, jsou popsány potřeby, omezení i obtíže, kterým čelí. Zájem CS o účasti v projektu ale není doložen. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivně přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebudou do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá kvalitně zpracovaný projekt bez zásadních nedostatků. Projekt reaguje na zjištění formulovaná ve strategii CLLD, problém je jasně popsán, projektové cíle jsou v souladu s metodikou SMART a aktivity jsou popsány jasným způsobem. Indikátory jsou nastaveny správně - v potřebné a reálné výši. Jediným nedostatkem je nejednoznačně prokázán zájem CS o účasti v projektu. Rozpočet projektu je sestaven přehledně, hospodárně a efektivně a neobsahuje žádné zbytečné položky. Ceny i mzdy jsou obvyklé a rozpočet odpovídá rozsahu projektu.

Bodový zisk	98,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Ing. Miroslav Volařík	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Kateřina Šilová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Marcela Koňáková	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Bc. Martina Dominová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Bc. Marian Pánek	Podpis:		Pro	